

13. Shugart M., Cary J. Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics. – Cambridge and New York : Cambridge University Press, 1992. – 316 p.
14. Vital Statistics on American Politics / [Ed. H Harold W. Stanley and Richard G. Niem.] – 3rd ed. Washington, D.C.: CQ Press. Washington, 1992. – P. 276-277.
15. Wilson G. Interest Groups / G. Wilson. – Oxford : Blackwell, 1990. – 414 p.

Статья посвящена анализу проблем политической власти в США как составной развития политического процесса. В статье исследуется вопрос конституционного закрепления системы сдержек и противовесов ветвей власти в американской традиции.

The article is devoted to the analysis of problem of the political power in the USA as compound of development of political process. In the article the question of the constitutional fixing of the system of inhibition and counterbalance of branches of the power in the American tradition is investigated.

Стаття надійшла до редколегії 13.10.2016

УДК 340.143

Смазнова И. С., НУ «ОЮА»

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО СОЦИОКУЛЬТУРНОГО КРИЗИСА

Статья посвящена попытке целостного восприятия социокультурного кризиса. В статье сформулированы основные точки зрения по вопросу о положительном или отрицательном влиянии социокультурного кризиса. Отмечается, что кризис является необходимым этапом в развитии современной культуры, однако должен протекать в определенных рамках.

Теория кризисов и социокультурной трансформации занимает одно из центральных мест в современной культурологической и философской теории. Уже в начале XX века обозначился кризис техногенной цивилизации, сформировалось кризисное мироощущение, отражением которого явилась целая область исследований

под названием «философия кризиса». Ожидание грядущих катастроф, понимание неизбежности, остроты и глобальности кризиса пронизывает творчество как западных, так и отечественных философов, социологов, культурологов.

Изучением проблемы социальных кризисов занимались: О. Штомпель, Э. Тоффлер, П. Сорокин, Г. Мур, Г. Шмелдерс, А. Афальон, Д. Кейнс, А. Пигу и др.

Явление глобального кризиса проявило ярко себя в мировых войнах, экологических катастрофах, социальных и экономических катаклизмах. Онтологическая общность кризиса современного общества привела к тому, что данная тема в настоящее время продолжает оставаться наиболее обсуждаемой и актуальной в гуманитарных исследованиях.

Общество, заведённое в тупик в результате развития техногенной цивилизации, судорожно ищет выхода во внетехнической, внеэкономической сфере. Культура является универсальным средством, при помощи которого можно вырваться из современного кризиса. Человечество часто встречается с глобальными вызовами, а культурная составляющая предоставляет обществу возможные пути выхода из кризиса.

В рамках теории культуры создан методологический аппарат, позволяющий исследовать социокультурный аспект общества, выявить культурные основания различных кризисов – социальных, политических, институциональных и т.д.

Целью статьи является выяснение вопроса о положительном или отрицательном влиянии социального и культурного кризиса, поскольку в философской и научной литературе однозначного ответа нет.

Например, П. Сорокин рассматривал кризис не как конечное, а как переходное состояние в развитии культуры [1]. В данном случае он противопоставлял своё концептуальное видение социокультурного развития идеям О. Шпенглера, видевшего в кризисе культуры её агонию, смерть, разрушение и дезинтеграцию [2]. П. Сорокин охарактеризовал три культурные суперсистемы, каждая из которых ориентируется на определённую систему ценностей и отражение специфических реалий бытия. Кризис культуры оказывается одновременно и процессом образования новых культурных ориентиров и идеалов, специфичных для новой культурной суперсистемы. При этом разрушение социокультурной

целостности не ведёт к её окончательному уничтожению, поскольку определённые её элементы входят в качестве составляющих для развития нового социокультурного бытия. Поэтому логичным кажется вывод П. Сорокина о том, что современный культурный кризис – это не смерть культуры вообще, а кризис определённой фундаментальной социокультурной суперсистемы.

П. Сорокин считал, что его идеям весьма близки взгляды Хосе Ортега-и-Гассета, выраженные в работе «Восстание масс» [3].

В противоположность оптимистической точке зрения П. Сорокина, взгляды О. Шпенглера и Н. Данилевского на кризис культуры носят более пессимистический характер [4, с. 139-171]. Оба культуролога обращают своё внимание на фиксации самотождественности, уникальности и замкнутости культурных типов. И содержание, и форма этих типов, не передаются «по наследству» от одной культуры к другой. Каждая культура носит сугубо локальный характер и её кризис есть последняя стадия в развитии. Культура, согласно О. Шпенглеру, проживает стадии своего развития подобно всему живому – от стадии «цветения и плодоношения» до неизбежной старости и смерти. Реализуя свои возможности культура отмирает. Каждая культура погибает по-своему, поэтому и каждый культурный кризис носит неповторимый характер. Культура согласно О. Шпенглеру уникальна, поэтому говорить о типологических особенностях социокультурного кризиса невозможно.

В настоящее время формируется новая, третья точка зрения на кризис, при которой индивиды вовлечены в непрерывный процесс реконструкции социума.

Российские философы – Н. Бердяев, И. Ильин связывали спасение культуры, выход общества из кризиса с духовным преображением самого человека. Спасение человека заключено в нем самом, в его способности преображаться и преображать [5].

Для западной рационалистической традиции (А. Вебер, Э. Гуссерль, Х. Ортега-и-Гассет и др.) европейский кризис – это кризис, прежде всего рационалистических и гуманистических установок. Задача заключается, с их точки зрения, в том, чтобы преодолеть негативные явления и сохранить традиционные ценности ренессансной и просвещенческой культуры.

Спасение человечества А. Вебер видит в возвращении к традиционным рационалистическим и гуманистическим ценностям эпохи Нового времени, а возможно, и античности.

Методологическое исследование понятия кризиса было предпринято К. Марксом. Он сделал вывод о том, что кризис представляет собой насильственное восстановление единства моментов, которые стали самостоятельными. Основное внимание в рамках марксистской традиции уделялось анализу кризиса в экономической и политической сферах.

Синтетический подход к анализу кризисов демонстрирует синергетика (И. Пригожин) [6]. Особое значение для решения проблемы кризисов может иметь понятие бифуркации, отражающее систему, которая первоначально находится в состоянии равновесия и затем начинает меняться в связи с изменениями среды. В результате система перестаёт находиться в состоянии равновесия и возникают новые возможности для развития в точках бифуркации. В синергетике особое значение имеет понятие нелинейности.

Тема кризиса становится с конца XIX столетия одной из центральных тем в сфере гуманитарных исследований. Онтология кризиса связана с глубокими трансформационными процессами, переходными состояниями социокультурных процессов. Исследования структуры общества осуществляются в динамике: кризисы и переходные состояния; современный кризис общества понимается как сложное образование, являющееся предметом анализа со стороны различных дисциплин, с использованием разных методологических установок. Кризис современной культуры заключается в крушении рационалистических и гуманистических просвещенческих установок, выход из которого состоит в качественном духовном преображении человечества.

Кроме того, следует обозначить еще одну проблему, связанную с причинами усугубления социокультурного кризиса. Значительный скачок в развитии возможности быстрого получения информации через СМИ, через скоростной Интернет стал, в свете этой проблемы, настоящим бичем современности. Желая получить сенсацию, СМИ во много раз увеличивают разрушительный эффект отдаленно взятого факта, осуществляя влияние на способность человека к воображению. Человек не защищен от манипуляции своим сознанием. Одна из причин современного социокультурного кризиса – способность подорвать общественное сознание, придушить способность человека мыслить логично.

Как замечает М.Г. Делягин: «Современный человек утратил производство навыков самостоятельного мышления, им исключительно

легко манипулировать. Эта деградация снизила эффективность массового человеческого сознания» [7, с. 22-23]. «Сознание – это состояние психической жизни индивида, которое выражается в субъективной переживаемости событий внешнего мира и жизни самого индивида» [8, с. 589]. Манипуляторы человеческим сознанием (СМИ, государственные чиновники, практические и научные специалисты и т.д.) достигли высокой степени мастерства в управлении этим процессом. Можно проследить, как совсем недавно, 70-х и 80-х гг. гражданское население, если не поддерживало, то, хотя бы, сочувствовало “борцам против социальной несправедливости”. Сейчас ситуация изменилась, общество готово бороться с несправедливостью вполне насильственными методами, в том числе и с самими борцами, если их деятельность каким-либо образом негативно влияет на качество жизни самого населения. Насилие порождает насилие. Какой же принцип выявится в этом случае более эффективным: принцип Старого завета «Око за око, зуб за зуб» или принцип Нового завета, что призывает подставить человеку, который бьет тебе по щеке, другую щеку? Сможет ли человечество разумно соединить эти явные крайности – месть и прощение? В наличии противоречие, от разрешения или не разрешения которой (кстати, это касается и иных глобальных проблем) зависит жизнь и благополучие всех людей. Но пока период диалектического синтеза указанных противоположностей не настал. Их пока большинство рассматривает только как альтернативные возможности.

Усиливаются призывы к выявлению и осознанию внутренних побудительных мотивов, которые порождают насилие, без их искоренения эффективно которому противодействовать невозможно.

М.И. Беляев предлагает иную форму насилия – «осуществить принудительное лечение сознания», причем самого общества [9, с. 62].

Единины пока все в одном: только формирование нового общественного сознания, только меры его идеологической поддержки способны стать первым и мощным барьером на пути распространения вируса насилия, своего рода «прививкой» от дальнейшего самовоссоздания и саморазвития. При этом необходимо помнить, что общественное сознание только тогда становится реальной силой, когда оно «пронизывает» большинство индивидуальных

сознаний, когда оно базируется на сознательной индивидуальной самоорганизации, а не слепом следовании за поводырями, которые часто ведут исключительно к достижению своих корыстных целей.

Итак, в результате манипулирования человеческим сознанием с учетом новейших разработок в сфере психофизиологических наук, в обществе доминируют односторонние взгляды на проблемы насилия, причины возникновения его очагов и методы борьбы с ним. Согласно с мнением большинства современного общества насилие является злом, адекватным ответом на которое является причинение равнозначного зла.

При исследовании сущностных характеристик социокультурного кризиса позволило прийти к выводу, что для продуктивного изучения его следует рассматривать только во взаимосвязи с иными философско-правовыми категориями: справедливость, насилие, демократия, политика. Как представляется, только исторический анализ социокультурного кризиса, современных форм его проявления позволило четко осознать, что отчуждение, справедливость, естественное право является его системообразующими основами.

Представляется, что одним из важных побудителей появления социального кризиса является процесс правовой легитимации насилия как инструмента политики. Неправедливость этого процесса и несправедливость самого «насилия сверху» часто приводят к правовому нигилизму масс и своеобразной, неправовой, в основном – социально-психологической, легитимации в ее среде уже насилия, направленного против существующей власти.

Таким образом, новейшие разработки в сфере психофизиологических наук вооружают некоторых политиков и идеологов методами манипулирования человеческим сознанием. В сознании людей формируется понимание социокультурного кризиса как определенной внешней силы, которая, подобно природному катаклизму, имеет исключительно внешние причины. Следствием такой целенаправленной работы является перевес в обществе односторонних взглядов на причины возникновения кризиса и методы борьбы с ним.

В качестве заключения можно сделать вывод о том, что кризис является необходимым этапом в развитии современной культуры. Современный социокультурный кризис приобретает глобальные

черты и носит непрерывный характер, наблюдаются тенденции ускорения его развития. Социокультурный кризис, сопровождающийся процессом разрушения господствовавших в обществе культурных норм, правил и способов поведения, ведёт к возврату утраченных в процессе научно-технической революции старых, архаических принципов культурной жизни. Представляется интересной и оптимистической мысль М.Г. Делягина о том, что «человечество, как совокупный природный автомат, находя выходы из сложных ситуаций, еще не успело индивидуально осмыслить выход, уже найденный им на коллективном (бессознательном) уровне. Этот путь кажется значительной части человечества несправедливым (скорее всего, он и действительно несправедливый) и неэффективным – как неэффективной является несознательная и поэтому стихийная реакция сложного и несовершенного организма» [7, с. 26]. Хотелось бы думать, что это действительно так, что человечество, поставлено перед дилеммой, выдвинутой проблемами глобального масштаба: погибнуть или выжить, еще не осознало, но уже сделало свой выбор. И, как любой психически здоровый организм, оно остановилось на поиске потенциальных сил для выживания. Но мировой кризис, который приблизился, в частности его составляющая – социокультурный кризис, оставляют очень мало времени на проникновения этого осознания в массу индивидуальных сознаний и соответственно – для создания особого механизма противодействия силам, которые несут уничтожение. Идеологи и представители правящих элит должны понять и почувствовать: нельзя бесконечно откладывать решение этой задачи, поскольку на карту поставлена судьба человечества.

Бібліографічний список:

1. Сорокин П. Кризис нашего времени. Социальный и культурный обзор / П. Сорокин. – М.: ИСПИ РАН, 2009. – 390 с.
2. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М.: Эксмо. – 2005. – 800 с.
3. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1989. – № 3. – С. 119-121.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М.: Де Либри, 2015. – 768 с.
5. Бердяев Н.А. О назначении человека. О рабстве и свободе человека / Н.А. Бердяев. – М.: АСТ:АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 637, [3] с.
6. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

7. Делягин М.Г. Мировой кризис: общая теория глобализации / М.Г. Делягин. – М., 2003. – 768 с.
8. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / науч.-ред. совет: [В. Степин (предс.), А. Гусейнов, Г. Семигин, А. Огурцов и др.]; Ин-т философии РАН; Нац. общ. – науч. фонд. – М.: Мысль, 2010. – Т. III. – 692, [2] с.
9. Беляев М.И. Милология. Трактат о новом мышлении / М.И. Беляев – М., 2009. – 478 с.

Стаття присвячена спробі цілісного сприйняття соціокультурної кризи. В статті сформульовані основні точки зору по питанню про позитивний або негативний вплив соціальнокультурної кризи. Підкреслюється, що криза є необхідним етапом в розвитку сучасної культури, але лише за певних рамок.

The article formulates the basic point of view on the question of positive or negative effects of social and cultural crisis. The article is devoted to an attempt to a holistic perception of social and cultural crisis. It is noted that crisis is a necessary stage in the development of modern culture.

Стаття надійшла до редколегії 28.11.2016

УДК 347.788

Зубченко Н. І., НУ «ОЮА»

ПРОЗОРИСТЬ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ: ДО ПРОБЛЕМИ ОПРИЛЮДНЕННЯ АВТОРЕФЕРАТИВ ТА ДИСЕРТАЦІЙ У ВІДКРИТОМУ ДОСТУПІ

Значний обсяг наукових досліджень в Україні породжує необхідність забезпечення прозорості та академічної доброчесності. Тому, прийняте рік тому рішення щодо обов'язкового оприлюднення авторефератів дисертацій та дисертаційних досліджень до офіційного захисту є досить прогресивним кроком для підвищення якості наукових досліджень. У зв'язку з цим вбачається необхідним аналіз забезпечення прозорості та якості наукових досліджень шляхом оприлюднення авторефератів дисертацій та дисертаційних досліджень до офіційного захисту на веб-ресурсах спеціалізованих вчених рад.